



Parlamentul României
Senat

PREȘEDINTE

București 1.06.2011
Nr. L262

Domnului

Senator VARUJAN VOSGANIAN

**PREȘEDINTELE COMISIEI ECONOMICE, INDUSTRII
ȘI SERVICII**

În temeiul articolului 105 din Regulamentul Senatului, în ședința din 1 iunie 2011, plenul Senatului a hotărât trimiterea, spre *reexaminare*, a *proiectului de lege – Legea Turismului*, în vederea întocmirii *raportului suplimentar*.

În acest sens, vă anexăm extras din stenograma ședinței Senatului din data de 1 iunie 2011.

p. PREȘEDINTELE SENATULUI

Ioan Chelaru

În ceea ce privește necesitatea de a atrage cât mai mulți turiști străini în România, cred că nu este cazul s-o mai explic. Suntem, din păcate, pe ultimul loc. Statisticile prezentate de Institutul Național de Statistică arată că numărul turiștilor străini a scăzut constant în ultimii doi ani și eu cred că trebuie să căutăm toate formulele, în așa fel încât să reușim să atragem cât mai mulți turiști străini în România. Suntem pe o piață concurențială teribilă cu bulgarii, cu grecii, cu egiptenii, cu ceilalți și să știți că celelalte state acordă facilități de acest gen, pentru că ne-am inspirat din cer cu ele.

Mulțumesc.

Domnul Ioan Chelaru:

Stimați colegi,

Există, din partea tuturor grupurilor parlamentare, propunerea pentru retrimiteră la comisie. S-au mai înscris la cuvânt domnii senatori Puiu Hașotti, Petre Daea și Trifon Belacurencu. În condițiile în care grupurile parlamentare au solicitat retrimiteră la comisie, considerați oportun să supunem la vot această propunere sau să continuăm dezbaterile?

Domnule președinte al comisiei, vă rog.

Domnul Dorel-Constantin-Vasile Borza:

Mulțumesc, domnule președinte.

Vreau doar să spun că, timp de trei săptămâni, acest proiect de lege a fost dezbătut în cadrul Comisiei economice, industriei și servicii. În cadrul acestor dezbateri, s-a observat o inflexibilitate, atât din partea inițiatorului, Guvernul României, cât și din partea celor care au venit cu amendamente.

Eu n-am nimic împotriva – mai ales că termenul de adoptare tacită este 22 iunie 2010 – să-l mai discutăm încă două săptămâni în cadrul comisiei, dar vă garantez că vom veni cu un raport suplimentar care va avea aproximativ aceeași formă.

Vă mulțumesc.

Domnul Ioan Chelaru:

Mulțumesc și eu.

Sigur că vor fi puncte de vedere interesante.

Domnule senator Puiu Hașotti, vă rog, și, după aceea, domnul senator Petre Daea.

Domnul Puiu Hașotti:

Vă mulțumesc. Vă mulțumesc și pentru înțelegere.

Stimați colegi,

Eu vin pentru o chestiune de fond. Avem un proiect al Guvernului, care a fost amendat în comisie. Are raport favorabil, cu amendamente. Discuția care este? De ce sunt prea multe amendamente? De ce este amendat prea mult proiectul Guvernului? Și noi, parlamentarii, ne lamentăm că avem un raport, la un proiect al Guvernului, cu prea multe amendamente. Păi, în situația în care noi, aici, în Parlament, spunem că s-au adus prea multe amendamente unui proiect al Guvernului, înseamnă că, pe bună dreptate, Parlamentul a ajuns ceea ce este: un ghișeu, cum vă spuneam și cu altă ocazie, în care Guvernul vine și depune ordonanțe de urgență și asumări de răspundere.

În situația în care noi înșine ne reproșăm că facem amendamente prea multe la un proiect de lege, atunci, să nu ne mai

lamentăm pentru că, de mulți ani, Parlamentul este tratat așa cum e tratat.

În discuțiile care au avut loc la nivelul liderilor de grup – și am fost mai mulți acolo – a fost și o propunere după care Parlamentul ar trebui, întâi și întâi, și întâi, și întâi să se oprească asupra proiectelor venite de la Guvern și abia după aceea, dacă mai rămâne ceva timp, eventual, să-și aplece atenția și asupra propunerilor legislative.

Dacă noi înșine avem astfel de aprecieri și dacă noi astfel considerăm că trebuie să lucreze un Parlament democratic, atunci, pe bună dreptate, ne merităm soarta. Toți. Și putere, și opoziție.

Domnul Ioan Chelaru:

Mulțumesc.

Domnul senator Petre Daea.

Domnul Petre Daea:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință. Cam greu îmi acordați șansa de a ajunge la microfonul Senatului României.

Sigur, este un însemn bun că putem cântări și atitudini, și comportamente, dar astăzi vreau să cântăresc ceea ce, din punctul meu de vedere, este extrem de important.

Domnul senator Hașotti a ridicat o problemă de fond, pe care eu vreau s-o susțin și s-o nuanțez în intervenția mea. Este pentru prima dată – și bine – când Senatul României aruncă la coș un proiect de lege al unui ministru, al unui minister. Astăzi, ministrul Elena Udrea a prezentat un proiect de lege care nu are valențe juridice. Și o să vă spun de ce.

Stimați colegi,

Dacă Legea nr. 24/2000 privind conduita noastră în legiferare ar fi fost citită, ne-am fi dat seama că într-unul din articole spune așa: „Dacă în corpul unei legi se intervine substanțial, legea nu se modifică, ci se abrogă”. Este prevedere juridică.

Vreau să felicit comisia că s-a așezat în spațiul de lucru, amendând peste 50% din prevederile actului normativ. Și sunt surprins. Le-am numărat. Nu greșesc dacă sunt 136 sau poate 137 din 262. Și rămân surprins cum domnul secretar de stat al unui minister, care are vocație de prezentare și are și atitudine, astăzi, în Senatul României, nu a roșit și să plece capul, dând telefon ministrului și spunând: „Doamna ministru, am greșit și vrem să mulțumim Senatului României că ne-a pus în pagina realității, cu prevederi clare, în condițiile în care amendamentele la comisie au trecut”. Ce altfel de judecată poți să folosești când amendamente ale tuturor colegilor din comisia de specialitate, evident, și cu unele avize negative – văd aici – ale altor comisii, ce altfel de judecată vrei să folosești decât aceea că Senatul României refuză să fie de acord cu o politică greșit concepută, în condițiile în care numărul de amendamente admise a putut depăși jumătate din corpul legii?

Mă așteptam la domnul secretar de stat să dea semnalul de mulțumire pentru activitatea comisiei și pentru elaborarea actului normativ așa cum trebuie.

Am auzit aici, pe bună dreptate, specialiști în domeniu că ar mai trebui făcute modificări. Cu atât mai mult, cel mai rebutat act normativ este acesta, al ministrului Elena Udrea, care are, prin

mesagerul ministerului, o poziție contrară plenului Senatului României, contrară comisiei.

Este greșit, domnule secretar de stat, iar plenul Senatului va folosi argumentul votului și al discursului profesionist și profesional pentru a pune stop unei escaladări a lipsei de orientare, de analiză, de înțelegere și de respect.

Vă mulțumesc, stimați colegi.

Domnul Ioan Chelaru:

Mulțumesc și eu.

Îi dau cuvântul domnului senator Belacurencu și aș propune să sistăm totuși dezbaterile și să supunem aprobării plenului propunerile grupurilor, de retrimiteră a proiectului de lege la comisie.

Domnul senator Belacurencu, microfonul 4, vă rog.

Domnul Trifon Belacurencu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Reprezint în Senat un județ în care proiectul de lege pe care îl dezbaterem a creat o adevărată rumoare și neliniște, atât în rândul celor care sunt implicați în activitatea de turism, dar și în administrația locală și, mai mult decât atât, chiar în rândul cetățenilor.

Cum s-a afirmat aici, aș vrea să întăresc faptul că acest proiect de lege încalcă, cu greutatea unui tanc, aș putea zice, principiul descentralizării și autonomiei locale.

Vă spuneam că și cetățenii din Deltă sunt îngrijorați de prevederile acestui proiect de lege. Vă dau un exemplu. Ca un cetățean din comuna izolată C.A. Rosetti să-și amenajeze gospodăria, pentru a o introduce în circuitul turistic – turism rural sau de altă natură – are nevoie ca documentația de amenajare să fie aprobată la nivelul ministerului. Un cetățean din C.A. Rosetti face trei zile ca să ajungă la Tulcea. Trageți concluzia ce ar însemna să ajungă până la București sau în altă parte.

Mai mult decât atât, dacă celor din Delta Dunării le interzicem prin această lege – că, practic, le interzicem – să treacă și la alte activități decât cele tradiționale, cum este pescuitul, care exercită o presiune enormă asupra resursei naturale subacvatice, nedându-le posibilitatea să aibă și o altă alternativă, respectivii se vor deda la acte contravenționale sau chiar penale. Mă refer la braconaj.

Iată de ce este nevoie ca această lege să fie amendată așa cum colegii din comisia sesizată pentru raport au făcut-o și s-o promovăm mai departe în acest fel.

Mulțumesc.

Domnul Ioan Chelaru:

Mulțumesc și eu.

Domnule senator Calcan, vă rog. Sper că este ultima luare de poziție.

Microfonul 2, vă rog.

Domnul Valentin-Gigel Calcan:

Mulțumesc mult, domnule președinte.

Stimați colegi,

Am ascultat, în două intervenții anterioare, se spunea că se vor referi la fondul problemei. Eu am crezut că dezbatem Legea turismului și fondul problemei se referă la turism, numai că în cele două intervenții nu am aflat nimic despre turism. Am aflat, eventual, că noi, senatorii, suntem mirați de câte amendamente au fost sau am aflat de faptul că domnul secretar de stat vine și se opune plenului Senatului și alte lucruri care nu au nicio legătură cu turismul și cu fondul Legii turismului. Este adevărat că în turism putem să vorbim și de agroturism, dar asta este altceva.

Eu, în intervenția mea, am remarcat doar că raportul cuprinde foarte multe amendamente, ceea ce m-ar fi dus cu gândul că, poate, inițiatorii acelor amendamente puteau să propună un proiect de lege și nu mai așteptau să vină Guvernul, astfel încât să-l amendeze atât de drastic, cum spunea un antevorbitor.

Dar, până la urmă, nu este nimic rău că se întâmplă așa ceva. Până la urmă, pe fond, stimați colegi, ca să se înțeleagă, amendamentele nu sunt multe. E vorba doar de principiul: cine, până la urmă, controlează actul de turism și cine emite. Pentru că, dacă stabilim aceste lucruri și, în cazul Guvernului, este vorba de administrația centrală, iar în cazul raportului, de fapt, al colegilor noștri care au venit cu amendamente, este cazul administrației publice locale, atunci ne-am lămurit.

Încă o dată, temerea mea se referă la puterea tuturor administrațiilor publice locale de a efectua aceste măsuri, pentru că, în opinia mea, nu putem să comparăm puterea tuturor administrațiilor publice locale și, dacă găsim o cale de mijloc, eu

v-aș fi propus cea a consiliilor județene. Iar referitor la taxare, pentru că spunea colegul meu mai devreme, comparând Constanța cu Buzăul, putem să comparăm și gradul de ocupare. Aș prefera 1%, cu un grad de ocupare ca la Mamaia, decât 5% , cu un grad de ocupare ca la Buzău.

Mulțumesc.

Domnul Ioan Chelaru:

Mulțumesc.

Supun aprobării dumneavoastră propunerea de retrimiteri la comisie a Proiectului de lege – Legea turismului pentru o reanaliză pe care să o facă comisia. Vă rog să țineți cont de împrejurarea că proiectul de lege are termen de adoptare tacită 22.06.2011.

Vă rog să votați.

Cu 49 de voturi pentru, 33 de voturi împotriva și 2 abțineri, propunerea de retrimiteri la comisie a fost aprobată.

Raportul, împreună cu proiectul de lege, se retrimite la comisie.

Insist, pentru că este vicepreședintele comisiei, ca dezbaterile să se facă săptămâna viitoare la comisie, pentru a se reintra în plen până pe 22 iunie, când este termenul de adoptare tacită.